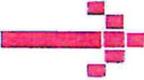


# Présentation de l'analyse de l'occupation du sol 1990 – 2020

Entre Bièvre et Rhône  
23 novembre 2021



## Présentation de l'analyse de l'occupation du sol 1990 - 2020

### Les données utilisées

- Analyse réalisée à partir de la MAJ de la BD OccSol du SMRR en 2021.
- 30 ans d'évolution de l'occupation du sol entre 1990 et 2020.
- Des données disponibles sur 5 années : 1990, 2000, 2009, 2015 et 2020.
- Une nomenclature en 3 niveaux : 4 classes (artificialisé, agricole, forestier, naturel), 17 classes et 52 classes.
- Tout objet de plus de 300 m<sup>2</sup> est repéré.

### Les analyses réalisées

- 7 cahiers : 1 pour le SMRR et 1 par EPCI // Un recto-verso avec les chiffres clés pour chaque cahier.
- Analyse des grandes tendances au global + spécifique pour l'artificialisé, l'agricole et le naturel/forestier avec des zooms sur certains types d'occupation du sol (habitat, économie, vigne, maraichage, vergers).
- Une analyse réalisée sur chaque pas de temps entre 1990 et 2020 avec une attention particulière sur la période 2015-2020.

### Rendu prévu en janvier 2022

- Mise en page des 7 cahiers et des fiches recto-verso par l'agence de comm et diffusion aux partenaires à la suite.



## Le Zéro Artificialisation Nette

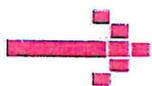
### ➤ Objectifs ZAN :

- Consommation 2010-2020 : base de travail pour l'objectif ZAN.
- 2021-2031 : Diminution de 50 % de l'artificialisation observée sur les 10 années précédentes.
- 2031-2040 : Diminution de 75 % de l'artificialisation observée sur la période 2010-2020.
- 2040-2050 : Atteindre le Zéro Artificialisation Nette.

### ➤ Comment sera calculé le ZAN :

- 2021-2031 : L'artificialisation sera abordée sur le plan de la consommation d'espaces, soit la diminution des espaces naturels, agricoles et forestiers (ENAF).
- Après 2031 : L'artificialisation sera abordée sur le plan de l'artificialisation des sols dont la définition exacte doit être produite prochainement. Outil d'analyse en cours de construction par l'Etat (OCS GE).

### ➤ Un bilan tous les 3 ans doit être produit par les communes/EPCI et transmis au Scot, à l'Etat et à la Région.



## PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ARTIFICIALISATION

### Les principaux résultats de l'artificialisation

SMRR : 186 600 ha environs  
EBER : 41 100 ha environs

En 2020 : **6 164 ha** d'espaces urbains et artificialisés soit 15 % du territoire d'EBER (11,5 % en 1990).  
*SMRR : 23 776 ha d'espaces urbains et artificialisés soit 12,8 % du territoire (9,8 % en 1990).*

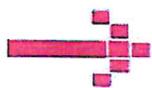
Entre 1990 et 2020 : **+ 30 %** d'espaces artificialisés (1 426 ha). *SMRR : + 30 % (5 462 ha).*

Entre 1990 et 2020 : **87 %** de l'artificialisation s'est faite au détriment des espaces agricoles.  
*SMRR : 90 %*

Entre 2009 et 2015 : **67,8 ha / an** pour le rythme d'artificialisation. *28,7 % du SMRR : 236,6 ha/an*

Entre 2015 et 2020 : **26,5 ha / an** pour le rythme d'artificialisation. *26,7 % du SMRR : 99,3 ha/an*

>>>> Soit une baisse de **41,3 ha / an** entre les deux périodes (- 61%). *SMRR : 137,3 ha/an (- 58%)*



## PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ARTIFICIALISATION

Les Rives du Rhône dans une dynamique positive pour atteindre **le zéro artificialisation nette**

*Consommation des 10 dernières années et objectifs 2020-2030*

**427,1 ha**

Surfaces artificialisées au cours des 10 dernières années (SMRR : 1 679 ha)

Objectif ZAN  
- 50%

**236,1 ha**

**(23,6 ha/an)**

Maximum pouvant être artificialisé sur les 10 prochaines années pour réduire l'artificialisation de 50 %. (SMRR : 840 ha)

Pour rappel, entre 2015 et 2020, 26,5 ha artificialisés par an en moyenne.

*Une dynamique qui met le territoire sur la bonne voie pour atteindre les objectifs de réduction de l'artificialisation fixés dans la loi climat et résilience.*

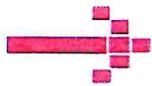
Entre 2010 et 2015 : **339,6 ha** artificialisés.

Entre 2015 et 2020 : **132,6 ha** artificialisés

Soit une baisse de l'artificialisation de **- 61 %** entre les deux périodes (**- 68 % sur les 80 communes initiales du SMRR, - 58 % à l'échelle du SMRR**).

*A l'échelle nationale, entre 2010-2015 et 2015-2019, la consommation annuelle moyenne d'espaces agricoles, naturels et forestiers a baissé de 22,6 %.*

*Source : Portail de l'artificialisation du CEREMA. Attention, la méthodologie utilisée n'étant pas la même, la comparaison entre le SMRR et le niveau national est à prendre avec précaution.*



## PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ARTIFICIALISATION

### Concernant plus spécifiquement l'artificialisation due à l'habitat

Part que représente l'habitat dans l'artificialisation entre 2009 et 2019 : 68 % à l'échelle française.

Source : Portail de l'artificialisation du CEREMA.

*Pour rappel, EBER compte 24,5 % de la population du SMRR en 2020*

Entre 1990 et 2020 : **37 à 74 %** part de l'artificialisation due à l'habitat. *SMRR : 50 à 75 %*

Entre 1990 et 2020 : **834 ha** surfaces artificialisées pour de l'habitat. *SMRR : 3 451 ha*

Entre 1990 et 2020 : **+ 16 857** habitants (20,2 hab/ha artificialisé pour l'habitat).

*27,8 % du SMRR : + 60 604 habitants (17,6 hab/ha artificialisé pour l'habitat).*

En 2020 : **3 555 ha** de surface artificialisée à vocation d'habitat (8,7 % du territoire).

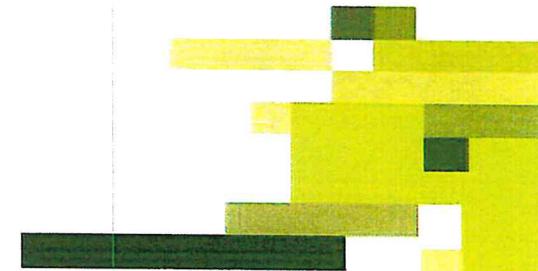
*25,8 % du SMRR : 13 789 ha (7,4%)*



## PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ARTIFICIALISATION

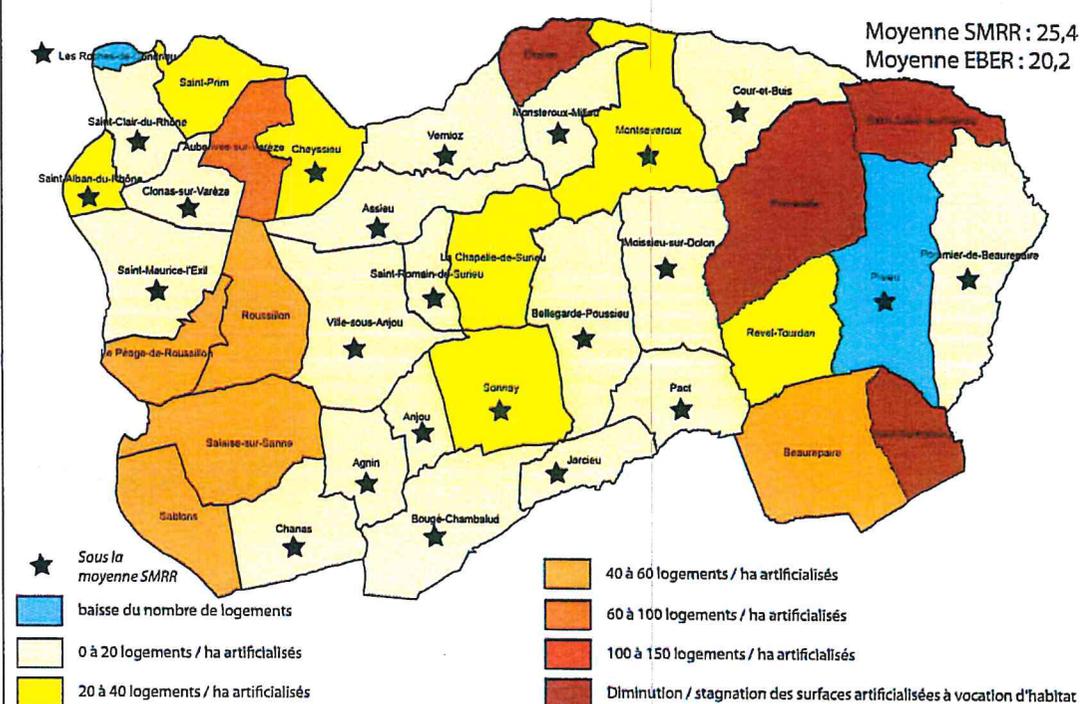
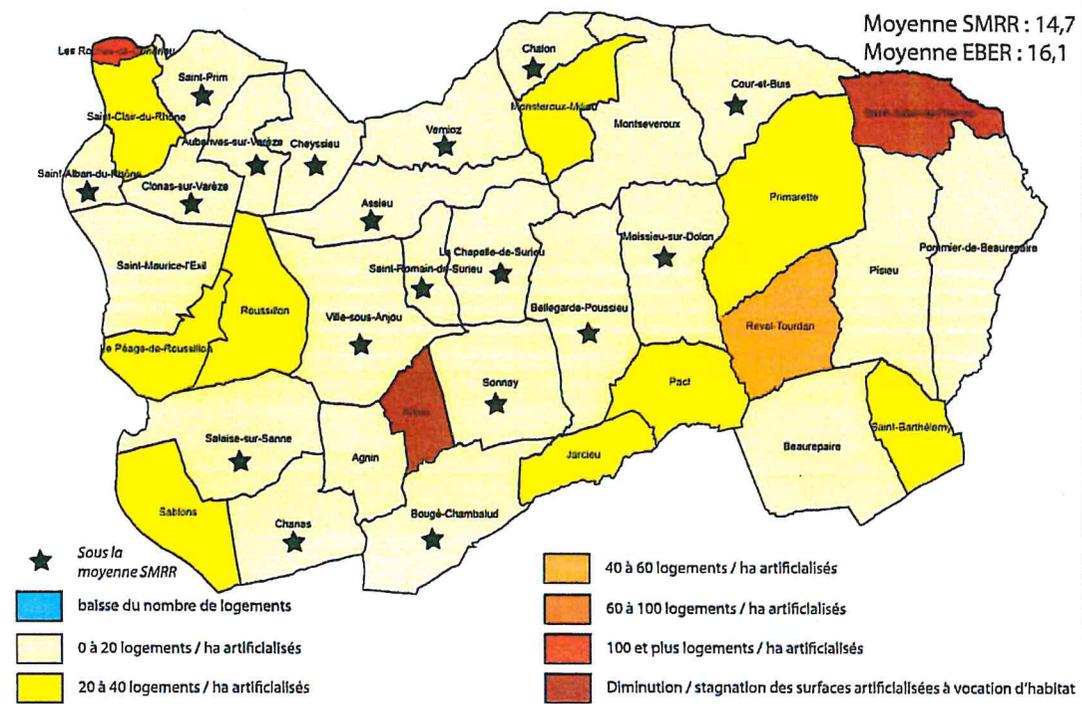
### Concernant plus spécifiquement l'artificialisation due à l'habitat

Attention : ne signifie pas que sur chaque ha en extension, la densité est telle qu'indiquée ici. Pour rappel, les logements construits en densification sur des parcelles déjà artificialisées à vocation d'habitat sont comptabilisés dans les nouveaux logements produits mais n'artificialisent pas de foncier.



Nombre de logements produits en moyenne par an par ha artificialisés pour de l'habitat entre 2009 et 2015

Nombre de logements produits en moyenne par an par ha artificialisés pour de l'habitat entre 2015 et 2020



Pour info : Pisieu : perte de 2 logements entre 2015 et 2020  
Les Roches-de-Condrieu : perte de 20 logements entre 2015 et 2020



## PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ARTIFICIALISATION

Concernant plus spécifiquement l'artificialisation due à **l'habitat**

*Pour rappel, EBER compte 24,5 % de la population du SMRR en 2020*

### *Un rythme d'artificialisation pour de l'habitat en baisse*

Entre 2009 et 2015 : **25,2 ha/an** pour le rythme d'artificialisation. *21% du SMRR : 113,9 ha/an*

Entre 2015 et 2020 : **16,7 ha/an** pour le rythme d'artificialisation. *21,1% du SMRR : 62,7 ha/an*

>>>> Soit une baisse de **8,5 ha/an** (- 34 %) entre les deux périodes. *SMRR : 51,2 ha/an (- 45 %)*

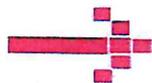
### *Une faible efficacité de l'artificialisation contrairement à ce que l'on observe à l'échelle du SMRR*

Entre 2009 et 2015 : **5,4 ha** artificialisés pour de l'habitat nécessaires pour accueillir 100 habitants.

*SMRR : 6 ha*

Entre 2015 et 2020 : **7,1 ha** artificialisés pour de l'habitat nécessaires pour accueillir 100 habitants.

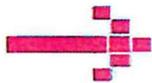
*SMRR : 4,6 ha*



## PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ARTIFICIALISATION

### BILAN DE L'ARTIFICIALISATION

- Des **efforts** pour réduire l'artificialisation ces dernières années (mise en compatibilité des PLU avec le Scot, densification, maîtrise du foncier économique neuf...) dont les résultats commencent à être visibles.
- **Objectif ZAN à 2030 pourra être atteint** pour l'EPCI en poursuivant les efforts déjà réalisés ces dernières années.
- Une **légère amélioration de l'efficacité de l'artificialisation pour l'habitat** sur l'EPCI : un peu moins de foncier artificialisé pour produire les logements mais encore des marges de manœuvre, notamment sur les communes rurales. Un enjeu de mise en compatibilité des PLU et de poursuivre les efforts sur la densification et le renouvellement urbain.
- Une **légère amélioration de l'efficacité de l'artificialisation pour l'économie**. Nécessité pour les prochaines années de porter une attention particulière aux friches économiques et à la requalification / densification des ZAE existantes, ainsi qu'à l'optimisation du foncier économique nouveau qui a encore du potentiel sur EBER.



## PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ARTIFICIALISATION

### Concernant plus spécifiquement l'artificialisation due à l'économie

**Pour rappel, EBER compte 23,8 % des emplois du SMRR en 2020**

Espaces économiques (artisanat, industrie, commerce, tertiaire, infras portuaires et fluviales, exploitations agricoles, installations énergétiques, de traitement et d'alimentation urbaine).

En 2020 : **20,2 %** part des espaces artificialisés occupés par de l'économie. *SMRR : 19 %*

Entre 2015 et 2020 : **38,1 %** part de l'artificialisation générée par l'économie. *SMRR : 36 %*

Entre 1990 et 2000 : **13,4 %** part de l'artificialisation générée par l'économie. *SMRR : 16 %*

### ***Un rythme d'artificialisation pour de l'économie en baisse***

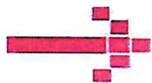
Entre 2009 et 2015 : **15,5 ha / an** pour le rythme d'artificialisation. *29,8 % du SMRR : 52 ha/an*

Entre 2015 et 2020 : **10,1 ha / an** pour le rythme d'artificialisation. *28,1 % du SMRR : 36 ha/an*

### ***Qui ne se reflète pas pour l'artisanat/industrie/commerce/tertiaire/infras portuaires et fluviales***

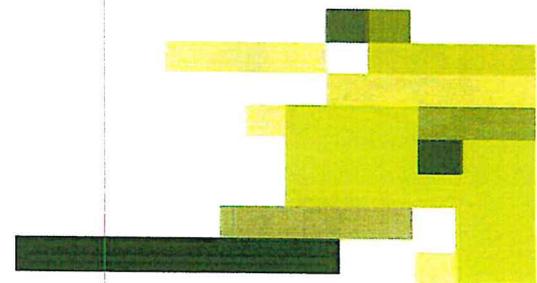
Entre 2009 et 2015 : **7,9 ha / an** pour le rythme d'artificialisation. *27 % du SMRR : 29,3 ha/an*

Entre 2015 et 2020 : **6,9 ha / an** pour le rythme d'artificialisation. *28,3 % du SMRR : 24,4 ha/an*

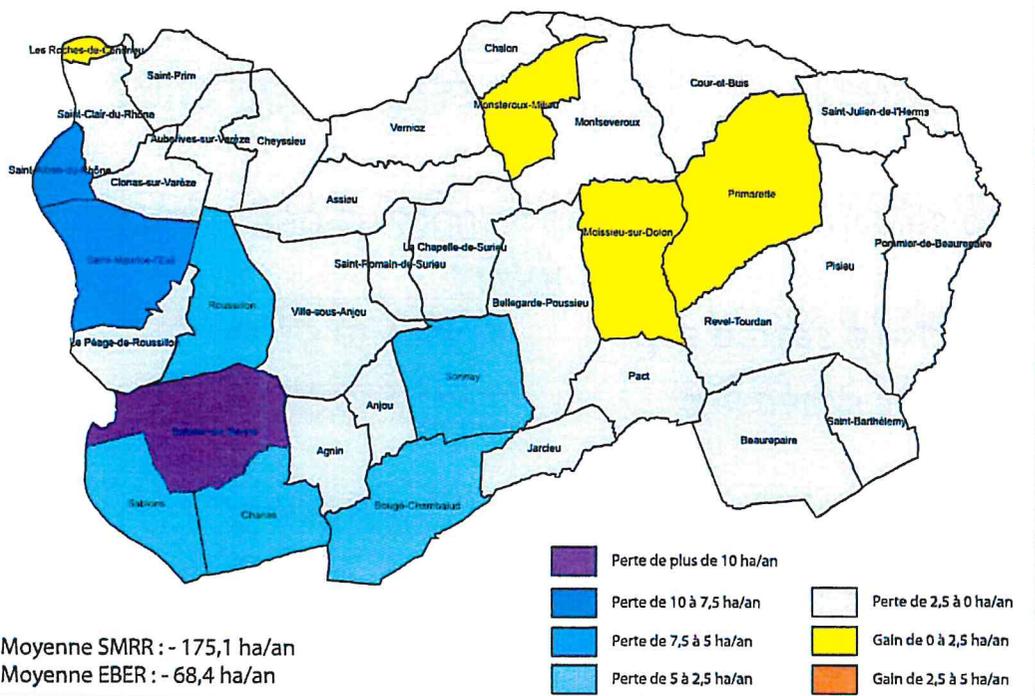


# PRINCIPAUX RESULTATS DE L'AGRICULTURE

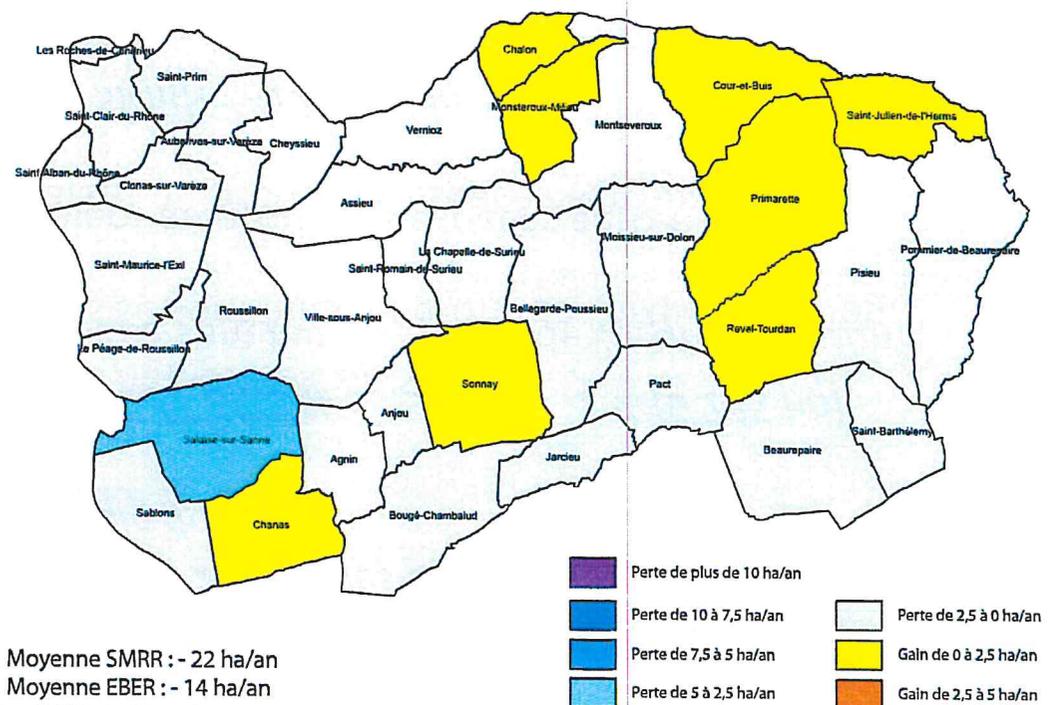
## D'où provient la perte des espaces agricoles



Evolution des espaces agricoles en moyenne par an entre 2009 et 2015



Evolution des espaces agricoles en moyenne par an entre 2015 et 2020





## PRINCIPAUX RESULTATS DE L'AGRICULTURE

D'où provient la perte des espaces agricoles

En 2020 : **56,9 %** d'espaces agricoles sur les Rives du Rhône. *25,1 % des surfaces agricoles du SMRR. Les surfaces agricoles représentent 50 % de la surface totale du SMRR.*

Entre 1990 et 2020 : **- 8,7 %** d'espaces agricoles (2 231,6 ha). *33,1 % du SMRR : - 7 % (6 745 ha)*

Entre 2015 et 2020 : **88 %** des pertes d'espaces agricoles se sont faits au profit de l'artificialisation.  
*SMRR : 90 %*

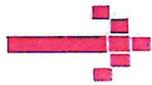
Entre 1990 et 2000,  $\frac{3}{4}$  des espaces agricoles disparaissaient au profit des espaces agro-naturel.

Entre 2009 et 2015 : **- 68,4 ha/an** d'espaces agricoles. *SMRR : - 175 ha/an*

Entre 2015 et 2020 : **- 14 ha/an** d'espaces agricoles. *SMRR : - 22 ha/an*

>>>> Soit une **division par 5** entre les deux périodes. *SMRR : division par 8*

Entre 2015 et 2020 : les espaces agricoles ont progressé sur le secteur Piémont de Bonnevaux. En diminution sur les autres secteurs.



## PRINCIPAUX RESULTATS SUR LES ESPACES NATURELS ET FORESTIERS

D'où provient la perte des espaces **naturels et forestiers**

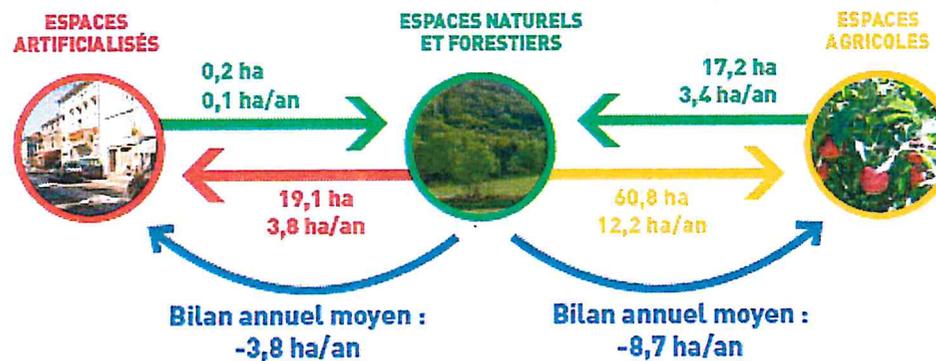
En 2020 : **28,1 %** d'espaces naturels et forestiers sur EBER. *SMRR* : 37,2%

Entre 1990 et 2020 : **+ 2 ha/an** d'espaces naturels. *SMRR* : + 3,5 ha/an

Entre 1990 et 2020 : **+ 24,8 ha/an** d'espaces forestiers. *SMRR* : + 39,3 ha/an

Entre 2015 et 2020 : **- 10,3 ha/an** d'espaces forestiers. *SMRR* : - 66 ha/an

EVOLUTION DES ESPACES NATURELS ET FORESTIERS ENTRE 2015 ET 2020 - ENTRE BIÈVRE ET RHÔNE





## PRINCIPAUX RESULTATS DE L'AGRICULTURE

Les tendances sur **3 types de cultures spécifiques** des Rives du Rhône

### *Les vignes*

Entre 2000 et 2020 : **+ 63 %** d'espaces plantés en vigne. Mais ne représente que 27,1 ha en comparaison de la croissance de 939 ha sur les Rives du Rhône sur cette période. *SMRR* : **+ 59%**

En 2020 : **2,8 %** des vignes du SMRR se trouvent sur EBER (2,7 % en 2000).

### *Les vergers et petits fruits*

Entre 2015 et 2020 : **- 20,3 ha/an** d'espaces de vergers. *SMRR* : **- 51,1 ha/an**

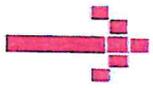
Entre 2009 et 2015 : **- 1,1 ha/an** d'espaces de vergers. *SMRR* : **- 41,5 ha/an**

En 2020 : **1/3** des vergers du SMRR se trouvent sur EBER.

### *Le maraichage et la culture sous serres*

Entre 2015 et 2020 : **+ 19,9 ha/an** d'espaces de maraichage. **45 % de la croissance du SMRR** : **+ 44,6 ha/an**

En 2020 : **42 %** des surfaces en maraichage du SMRR se trouvent sur EBER (40,1 % en 2000).



## LES METHODES DE SUIVI 2021-2031

- **Suivi de la consommation des ENAF : les bases de données disponibles.**
  - **BDOccSol** du SMRR.
    - Réalisée à partir de photos aériennes.
    - Tous les objets de plus de 300 m<sup>2</sup>.
    - Nomenclature en 3 niveaux : 4 classes, 17 classes, 52 classes.
    - MAJ régulière. Possibilité de MAJ tous les 3 ans à l'avenir. Disponible en 1990, 2000, 2009, 2015 et 2020.
  - **MOS Spot Thema** utilisé par les agences d'urbanisme de Lyon, Saint-Etienne et Grenoble.
    - Réalisée à partir d'images satellites.
    - Espaces habitat de plus de 1500 m<sup>2</sup>, espaces économiques de plus de 5000 m<sup>2</sup>.
    - Nomenclature en 2 niveaux : 6 classes et 24 classes.
    - MAJ tous les 5 ans. Disponible 2010, 2015 et 2020.
  - **Fichiers fonciers Majic** traités par le **CEREMA** et l'**OFPI**.
    - Réalisée à partir du cadastre.
    - Nomenclature en 5 classes.
    - MAJ annuelle. Disponible depuis 2006.